

Registro Único de Indonesia para los programas de protección social

Adama Bah, Suahasil Nazara y
Elan Satriawan

Introducción

Indonesia comenzó a adoptar programas focalizados de asistencia social tanto para hogares como individuos tras la crisis financiera asiática de 1997. La crisis había detenido el crecimiento económico de Indonesia y provocado una pronunciada alza en los precios internos, principalmente de los productos alimentarios, lo que se tradujo en un aumento considerable de los niveles de pobreza. El profundo impacto social y económico de la crisis requirió un rápido despliegue de programas de asistencia social masivos, conocidos colectivamente como Red de Seguridad Social (JPS, en su sigla en indonesio), para proteger a los hogares y comunidades más afectados y prevenir una agudización de la pobreza. Estos programas dependían de datos de la Junta Nacional de Coordinación de Planificación Familiar validados a nivel local y se centraban principalmente en los estratos más desfavorecidos, aunque surgieron varios problemas a la hora de seleccionar a los beneficiarios.

A medida que la economía y la sociedad indonesias fueron recuperándose de la crisis, la mayoría de los programas adoptados durante la crisis se ampliaron y pasaron a formar parte de la estrategia de asistencia social del Gobierno central. Posteriormente, estos programas fueron sustituidos por una segunda generación de iniciativas que incluyeron programas de transferencia monetaria condicionadas y no-condicionadas financiados con los ahorros obtenidos tras hacer recortes *ad hoc* a las subvenciones a los combustibles entre el 2000 y 2010. Paralelamente, se fueron mejorando los métodos de selección, en particular con el primer y el segundo censo de pobreza, como el Censo Demográfico Socioeconómico de 2005 (PSE 2005) y la recolección de datos para programas de protección social (PPLS) de 2008. El PSE 2005 y el PPLS 2008 se realizaron específicamente para seleccionar a los beneficiarios de los programas de transferencias monetarias no-condicionadas, que en ese entonces se implementaron para compensar a los hogares por las reducciones hechas a las subvenciones a los combustibles.

Al igual que en los métodos de selección usados en los programas JPS, el PSE 2005 y el PPLS 2008 se caracterizaron por la urgencia de la situación y la velocidad en la que se adoptaron con el fin de facilitar la adopción de los programas específicos de mitigación de crisis o de compensación. Esto impuso limitaciones a su diseño y llevó a las autoridades a depender de mecanismos existentes, en gran parte vinculados a programas específicos. En consecuencia, tanto durante como después de la crisis financiera asiática los métodos de selección dependieron considerablemente del trabajo de las autoridades locales y de los proveedores de servicios para afinar el proceso de identificación de beneficiarios. Los hogares propensos a ser beneficiados se registraron en el PSE 2005 y el PPLS 2008 en función de entrevistas hechas por los encuestadores a los dirigentes locales. Hay datos que dejan entrever casos de acaparamiento de los recursos por parte de las elites durante el proceso (SMERU, 2006), y ambas encuestas tuvieron un alcance limitado como para reflejar en forma confiable la distribución regional de la pobreza. Debido a esto, un número considerable de hogares pobres quedó excluido de los programas (errores de exclusión), mientras que se incluyeron hogares que no calificaban como pobres (errores de inclusión). Además, no se usaron estas encuestas para todos los programas. Así, aunque la mayoría de los programas de asistencia social orientados a los hogares se basa en criterios de selección similares y busca beneficiar a grupos similares de la población, el uso de mecanismos de selección específicos para

Acrónimos y abreviaturas

| | |
|---|--|
| BDT - Base de Datos Unificada para Programas de Protección Social (<i>Basis Data Terpadu untuk Program Penanggulangan Kemiskinan</i>) | PPLS - Recolección de Datos para Programas de Protección Social (<i>pendataan program perlindungan sosial</i>) |
| BSM - Transferencias Monetarias para Estudiantes Pobres (<i>Bantuan Siswa Miskin</i>) | PSE - Recolección de datos socioeconómicos (<i>pendataan sosial ekonomi</i>) |
| FRP - Formulario Resumido de Reemplazos (<i>formulir rekap penganti</i>) | Raskin - Programa Arroz para Hogares Pobres (<i>Program Subsidi Beras bagi Masyarakat Berpendapatan Rendah</i>) |
| Jamkesmas - Seguro de Salud Pública (<i>Jaminan Kesehatan Masyarakat</i>) | Susenas - Encuesta Socioeconómica Nacional (<i>Survei Sosial dan Ekonomi Nasional</i>) |
| JKN - Seguro de Salud Nacional (<i>Jaminan Kesehatan Nasional</i>) | TNP2K - Equipo Nacional para la Aceleración de la Reducción de la Pobreza (<i>Tim Nasional Percepatan Penanggulangan Kemiskinan</i>) |
| JPS - Red de Seguridad Social (<i>Jaring Pengaman Sosial</i>) | UPSPK - Unidad Nacional Permanente de Selección (<i>Unit Penetapan Sasaran Untuk Penanggulangan Kemiskinan</i>) |
| KPS - Tarjeta de Protección Social (<i>Kartu Perlindungan Sosial</i>) | |
| PKH - Transferencias Monetarias Condicionadas para Familias Pobres (<i>Program Keluarga Harapan</i>) | |

cada programa limitó la complementariedad entre ellos. Para solucionar los problemas de selección que socavaban la eficacia de los programas de reducción de la pobreza, el Gobierno de Indonesia decidió elaborar un registro único de beneficiarios.

La Base de Datos Unificada para Programas de Protección Social

La Base de Datos Unificada para Programas de Protección Social (BDT) contiene información socioeconómica detallada de los hogares clasificados como pertenecientes al 40 % más pobre de la población indonesia. Se trata de la base de datos más grande de este tipo a nivel mundial, con más de 25 millones de hogares consignados.

Registro de los hogares

La BDT se alimentó con datos recabados en 2011 para los programas de protección social (PPLS 2011). El PPLS 2011 se diseñó específicamente para solucionar los problemas que habían comprometido la precisión y la eficacia del PSE 2005 y del PPLS 2008.

Los hogares incluidos en la BDT se identificaron usando un método innovador que combinó la metodología de mapeo de la pobreza de Elbers et al. (2003) con sugerencias de las comunidades. En primer lugar, se definieron cuotas de empadronamiento (el número de hogares por encuestar en cada área) para todos los niveles administrativos, desde las provincias hasta las localidades.¹ Estas cuotas se basaron en la distribución geográfica de los hogares correspondientes al 40 % más pobre. En segundo lugar, se elaboraron listas preliminares (con nombres y direcciones) de los hogares por encuestar en el marco de la BDT usando el censo demográfico de 2010. Los niveles socioeconómicos de los hogares se calcularon usando métodos de comprobación indirecta de medios, y se eligieron aquellos situados debajo del umbral de la cuota de empadronamiento para ser encuestados por la Oficina Nacional de Estadística de Indonesia. En tercer lugar, además de los hogares preseleccionados, se solicitó a los encuestadores que entrevistaran a los hogares que, a pesar de no figurar en las listas preliminares, «parecieran pobres» (encuestas exhaustivas) o cuya inclusión fuera recomendada por los tres hogares más pobres de cada lista preliminar (consulta con los hogares pobres).

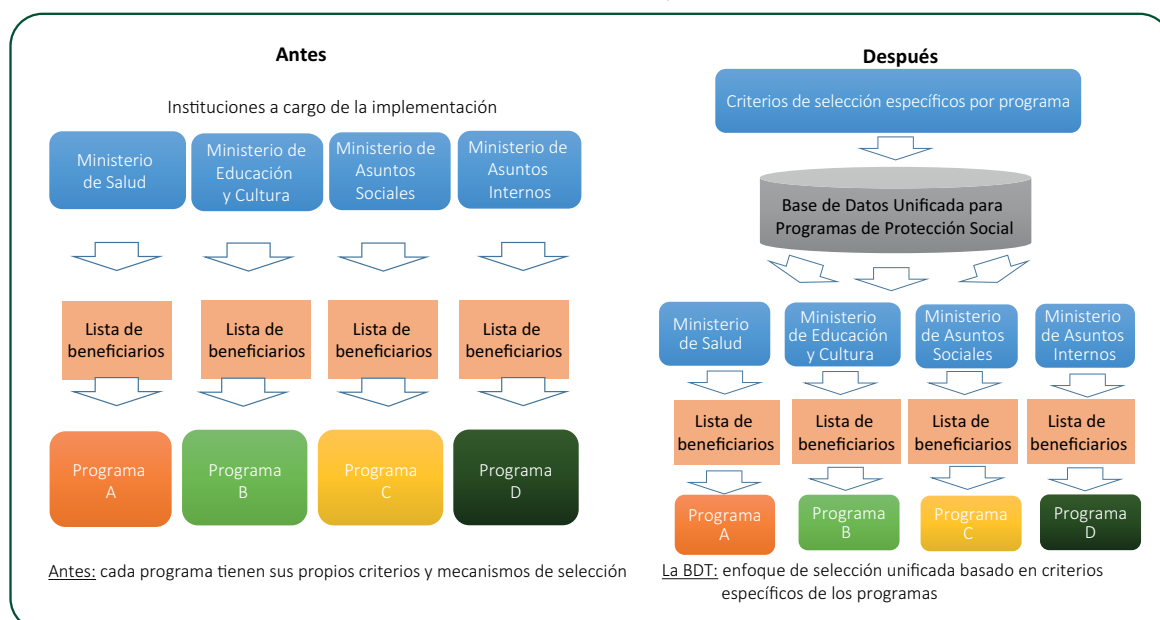
En la práctica, la ejecución del PPLS 2011 no estuvo exenta de desafíos. Según SMERU (2012), muchas veces no se siguieron las instrucciones oficiales de adopción en terreno. Por ejemplo, en muchos distritos se eliminaron hogares calificados como no pobres de las listas preliminares, ya sea por decisión de los encuestadores o recomendación de los dirigentes locales, mientras que las consultas con los hogares pobres raramente transcurrieron como se había previsto. Pese a estos obstáculos, el PPLS 2011 abarcó el 45-50 % de la población, una proporción cercana a la cifra prevista originalmente a nivel nacional.

Clasificación de los hogares

Los indicadores del cuestionario del PPLS 2011 se eligieron en función de un análisis de los datos de la Encuesta Socioeconómica Nacional (Susenas). Con el fin de prevenir una posible manipulación por parte de los encuestados interesados en incrementar sus posibilidades de recibir asistencia social, también se determinaron los indicadores según la facilidad con que podían ser observados por los encuestadores. Estos indicadores permitieron registrar los hogares en la BDT de acuerdo con su nivel socioeconómico, calculado sobre la base de 497 fórmulas de encuesta de comprobación indirecta específicas para cada distrito extraídas de los datos de la Encuesta Socioeconómica Nacional (TNP2K, 2014).

Si bien los procesos de recolección de datos y de clasificación basados en métodos de comprobación indirecta eran específicos para cada distrito, se requirieron umbrales de selección comparables a nivel nacional para garantizar que los hogares de características similares situados en lugares diferentes tuvieran las mismas posibilidades de beneficiarse con el programa. La Encuesta Socioeconómica Nacional se usó para calcular el número y el porcentaje de hogares pertenecientes a cada decil en cada distrito. Los hogares de la BDT están clasificados en función de los cuatro deciles más pobres, que pudieran dividirse en percentiles que van del percentil 5 al 40, con el fin de consignar las necesidades de todos los beneficiarios. Así, estos deciles, o percentiles comparables a nivel nacional, proporcionan a los ejecutores del programa de protección social de la BDT (usuarios de la base de datos) cierta flexibilidad para diseñar e implementar programas adecuados para los presupuestos disponibles y el nivel de cobertura deseado.

Figura 1
Métodos de selección para los programas de asistencia social antes y después de la Base de Datos Unificada



Configuración institucional

Se creó una Unidad Nacional Permanente de Selección (UPSPK) para administrar la BDT y facilitar su uso proporcionando información y asesoría técnica a sus usuarios. El objetivo de la Unidad es optimizar el uso de la BDT y contribuir a mejorar la eficacia de los programas de asistencia social a nivel local y nacional. La Unidad está organizada en torno a tres funciones principales:

- Ayudar a los usuarios a acceder a la BDT, incluyendo el desarrollo de un conjunto sencillo de procedimientos de divulgación de datos;
- Desarrollar, implementar y mantener la infraestructura de tecnología de la información para garantizar la disponibilidad, la seguridad y la integridad de los datos de la BDT; y
- Hacer un seguimiento del uso de la BDT y evaluar su desempeño en términos de selección, así como realizar investigaciones pertinentes con miras a una mejora continua del sistema.

Unificación del proceso de selección con la Base de Datos Unificada

El plan

La BDT se elaboró con el fin de crear métodos unificados de selección de beneficiarios para los programas sociales de Indonesia. La adopción de un método de selección unificado tanto para asignar cuotas geográficas como para elegir a los beneficiarios presenta varias ventajas para los programas de asistencia social. El uso de una fuente única para seleccionar beneficiarios implica menores costos administrativos, puesto que ya no se necesita destinar recursos propios de cada programa para ello, y se los puede invertir en otros aspectos del proceso de implementación. Asimismo, los programas desplegados tanto a nivel nacional como local son más propensos a complementarse y el Gobierno dispone de una herramienta para monitorear su evolución hacia la convergencia y la integración.

La figura 1 resume el concepto de unificación de la selección, que implica pasar de una situación en la que se elabora un programa y se delega en los ejecutores la responsabilidad de encontrar a los beneficiarios a un modelo en que estos definen los criterios y se les entrega la lista correspondiente de beneficiarios. Con la BDT, los ejecutores del programa siguen teniendo flexibilidad para elegir sus propios criterios de selección. La principal diferencia estriba en que, en vez de emplear sus propios métodos de selección, cada programa remite a una fuente única - la DBT - para identificar y elegir a los beneficiarios según los criterios específicos de dicho programa.

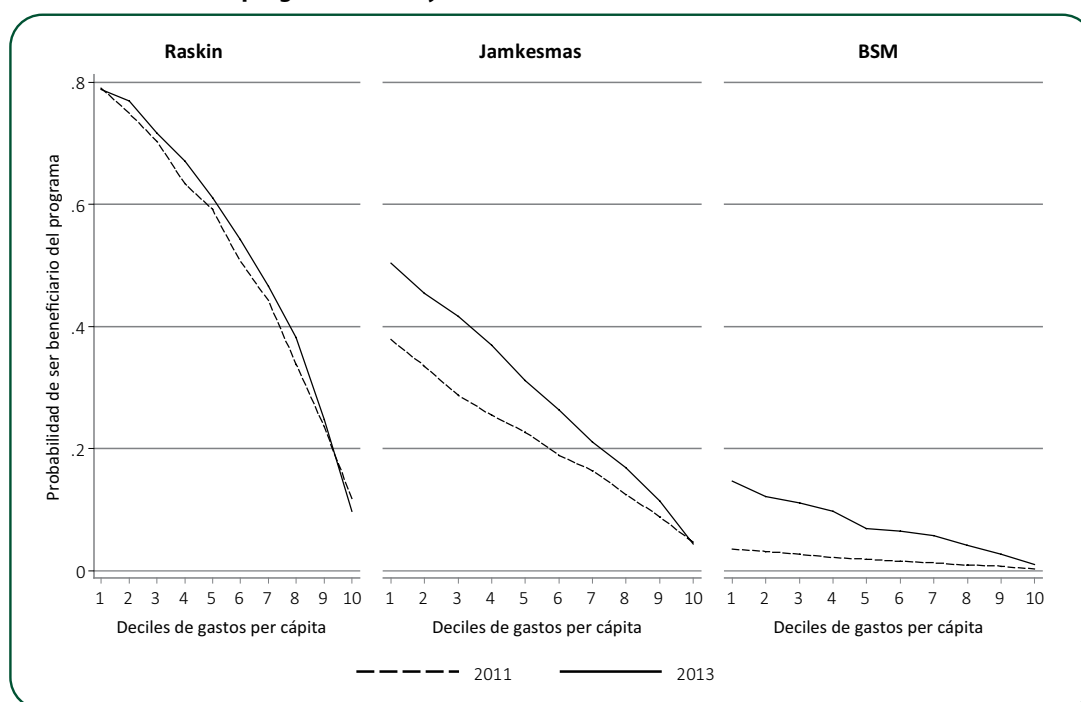
Resultados iniciales: precisión de los métodos de selección

Desde 2012, los principales programas nacionales de asistencia social se han basado en la BDT para seleccionar beneficiarios, como por ejemplo, Arroz para Hogares Pobres (Raskin), Seguro de Salud Pública (Jamkesmas),² Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas a Familias Pobres (PKH) y Transferencias Monetarias a Estudiantes Pobres (BSM). En la figura 2 se aprecia que la incidencia de los beneficios de los programas Raskin, Jamkesmas y BSM ha mejorado tras la creación de la BDT, un resultado que también se refleja en los hallazgos de Bah et al. (2014). El programa Raskin es el que menos mejoras presenta, lo cual podría explicarse por la arraigada costumbre de las comunidades de compartir el arroz subvencionado, en vez de mantenerlo entre los beneficiarios seleccionados. La falta de evolución en la cobertura entre 2011 y 2013 también podría deberse a una falta de posibilidades de mejora, puesto que el programa Raskin ya beneficiaba prácticamente a todas las familias más pobres.³ En el caso de Jamkesmas y BSM, la cobertura total aumentó considerablemente entre 2011 y 2013, y de esa forma quedó demostrado que la BDT ayudó a lograr una mejor selección. Por lo demás, este aumento de la cobertura parece haber beneficiado a los hogares pertenecientes al 10-30 % más pobre, en vez de aquellos menos pobres.

Resultados iniciales: complementariedad de los programas

Además de mejorar la precisión de la selección en cada programa, el registro único también está orientado a garantizar que las

Figura 2
Incidencia de beneficios de programas, 2011 y 2013



Fuente: TNP2K (2015).

familias reciban beneficios complementarios de distintos programas. Al clasificar los hogares por decil, la BDT permite a sus usuarios identificar beneficiarios que necesiten acceder a un conjunto de programas, lo cual favorece principalmente a los hogares más pobres, puesto que pueden figurar en la BDT como beneficiarios de todos los programas de asistencia social. Según datos de la Encuesta Socioeconómica Nacional de septiembre de 2013,⁴ de los hogares beneficiados con el PKH, un 76 %, un 92 % y un 28 % también afirmaron recibir los beneficios de los programas Raskin, Jamkesmas y BSM, respectivamente. Asimismo, un 71 % recibió ayudas tanto del Raskin como del Jamkesmas.

Los Gobiernos locales también mostraron un gran interés en usar los datos de la BDT. Entre 2012 y septiembre de 2014, más de 500 instituciones gubernamentales locales solicitaron datos de la BDT para planificar e implementar más de 1.500 programas de asistencia social y reducción de la pobreza financiados a nivel local. Según los informes de estas instituciones, los datos se usaron principalmente para diseñar sus programas e identificar a los posibles beneficiarios (Bah, Mardiananingsih y Wijaya, 2014). Los datos proporcionados a los Gobiernos locales se sistematizan de acuerdo con sus necesidades y los criterios de sus programas, y algunas de las instituciones en cuestión han solicitado datos de este tipo en más de una ocasión (véase la figura 3).

El uso de la BDT también permitió la creación de las Tarjetas de Protección Social (KPS), que contribuyen a aumentar la complementariedad de los programas a nivel nacional.

Esa fue la primera vez que Indonesia lanzó un mecanismo para que los beneficiarios participaran en varios programas al mismo tiempo. Así, la BDT es un paso importante para lograr un sistema de protección social más unificado e integrado, y ayudar a mejorar la complementariedad entre los programas nacionales y locales, principalmente entre las versiones locales de los programas nacionales como Jamkesda (seguro de salud regional financiado a nivel local) o Raskin-da (subvenciones al arroz financiadas a nivel local). Los Gobiernos locales también pueden solicitar a la BDT listas de beneficiarios confeccionadas a medida para garantizar la complementariedad tanto de la cobertura como de los beneficios.

Viabilidad financiera

La creación de la BDT requirió cerca de 600.000 millones de rupias indonesias (IDR) para la recolección de datos (el PPLS 2011) y tuvo un costo de operación anual de 16.300 millones de rupias entre 2012 y 2014, lo que equivale a unas 26.000 IDR por hogar inscrito. Los datos se han usado por tres años, lo cual se traduce en un costo anual de aproximadamente 8.700 IDR por hogar, o 0,70 USD. En comparación, Castaneda et al. (2005) demostraron que el costo anual por persona inscrita varía entre 0,20 y 1,20 USD en los países de América Latina, lo que sitúa la BDT entre los sistemas de selección menos costosos. Por otro lado, los principales programas de asistencia social ahora comparten el mismo sistema de selección, en vez de tener que diseñar y financiar sus propios mecanismos. De esa forma, la BDT previene la duplicación de costos a la hora de seleccionar beneficiarios. El costo de implementación de la BDT representó cerca del 0,5 % de los gastos del Gobierno central en los cuatro programas nacionales de asistencia social permanentes (Jamkesmas/JKN, Raskin, BSM y PKH) entre 2012 y 2014.⁵ Podría decirse que la introducción de las Tarjetas de Protección Social incrementa aún más la eficacia financiera de la BDT al reducir los costos derivados de la emisión de tarjetas de beneficiario para cada programa.

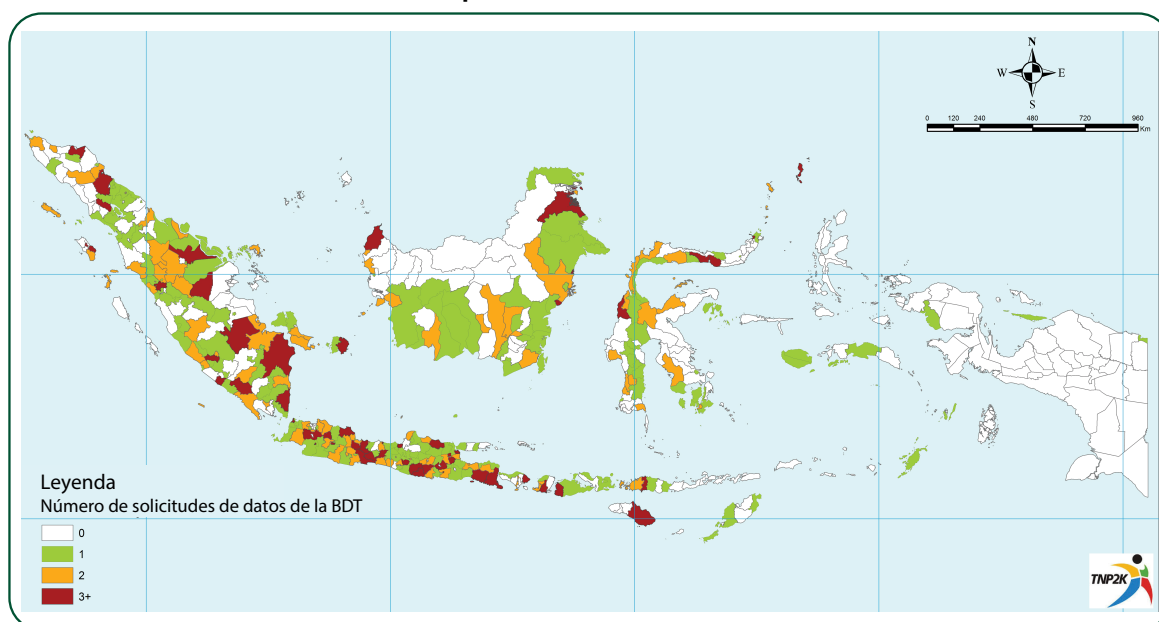
Implementación de la UDB: desafíos pendientes

Pese a los logros iniciales, cabe trabajar en forma permanente para superar los desafíos pendientes y mejorar aún más la capacidad de la BDT para identificar a los beneficiarios pertinentes, aumentar la eficacia del programa y, en última instancia, acelerar la reducción de la pobreza. Los principales desafíos de implementación emanan de la necesidad de mantener y actualizar el sistema, tanto en términos de registro como de clasificación de los hogares.

Actualización por programa

Al ser la BDT la única fuente de selección de beneficiarios para los programas, el hecho de no figurar en la base significa la exclusión de la mayoría de los programas. Para reducir el riesgo de que esto ocurra, el Equipo Nacional para la Aceleración de la Reducción de la Pobreza (TNP2K) propuso los Formularios de Reemplazo Resumidos (FRP). Estos formularios se usan para consignar resultados de las reuniones comunitarias en las que se enmiendan

Figura 3
Solicitud de datos de la Base de Datos Unificada por distrito, 2012–2014



Fuente: TNP2K (2015).

las listas de beneficiarios de la BDT. El objetivo de este mecanismo es brindar un método transparente para actualizar la información ingresada en la BDT, así como corregir errores de inclusión en las clasificaciones de los hogares, errores que pueden traducirse en conflictos sociales. No obstante, las actividades de seguimiento del Equipo Nacional revelaron la necesidad de mejorar el mecanismo para garantizar su eficacia. Así, la adopción de estos formularios ahora está regida por una normativa emanada del Ministerio de Asuntos Internos que asigna a los Gobiernos de los distritos la responsabilidad de velar por su adopción en todas las localidades que se encuentren bajo su jurisdicción.

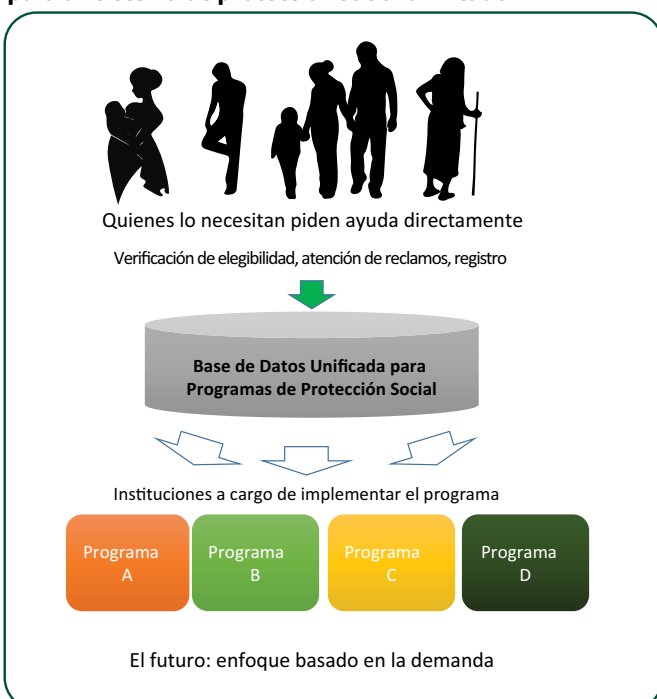
Recertificación a nivel nacional

La actualización de la BDT en 2015 permitirá mejorar su desempeño a corto plazo. En esta ocasión, se entrevistó a un número considerablemente mayor de hogares que en los censos anteriores de hogares pobres, a sabiendas de que lograr una cobertura adecuada es un factor clave para mejorar la precisión de la selección. La próxima actualización a gran escala permitirá lograr una mayor precisión al registrar aún más hogares gracias a un proceso de recolección de datos más transparente. La transparencia se incrementará mediante audiencias públicas organizadas para identificar a los hogares que deben permanecer en la BDT y agregar posibles beneficiarios nuevos a las listas preliminares para que sean más exhaustivas. La recolección de datos también debe acompañarse de una campaña masiva en la que participen los Gobiernos locales con el fin de garantizar que el público general sea debidamente informado sobre los objetivos, las condiciones y los criterios de inscripción en la BDT. Se trata de un aspecto clave para que el público comprenda mejor la importancia de contar con un registro único, así como para facilitar la labor de los encuestadores y aliviar a los dirigentes comunitarios de la responsabilidad de elegir a los beneficiarios.

Conciencia pública

Aumentar el nivel de conciencia entre los ejecutores locales de los programas nacionales acerca de la BDT y el sistema de selección de beneficiarios usado es fundamental para aumentar

Figura 4
Perspectivas: enfoque basado en la demanda como base para un sistema de protección social unificado



Fuente: TNP2K (2015).

la aceptación tanto de los usuarios de la BDT como de los beneficiarios y lograr que los programas sean más eficaces. De forma general, se requieren más y mejores actividades de concientización a nivel local. Dicho esto, se necesitan iniciativas diferenciadas que atiendan las diferentes necesidades de los ejecutores, las comunidades y los beneficiarios locales. Mientras los ejecutores locales requieren información detallada sobre los procedimientos de implementación y las metas de los programas, las comunidades y los beneficiarios deben estar informados sobre los mecanismos y criterios de selección. Los usuarios y beneficiarios que no comprenden el funcionamiento de la BDT tienden a rechazar el proyecto de selección y sus resultados. De estas formas, los beneficios pueden terminar siendo compartidos de manera homogénea en vez de ser asignados a los beneficiarios pertinentes.

Sistema de atención de reclamos

El desarrollo de un sistema de atención de reclamos fiable y eficaz también es un factor clave para mejorar la BDT. Los hogares y comunidades tienen una percepción negativa y rechazando el registro único cuando no tienen una vía de presentación de reclamos acerca de los procesos de selección o para solicitar una evaluación cuando creen tener derecho a un beneficio que no han recibido. Durante las entrevistas, los representantes de entidades públicas tanto locales como nacionales señalaron numerosos errores en la BDT. No obstante, si se consideran las cifras reales, los errores de clasificación de hogares parecen ser relativamente escasos. Por ejemplo, son pocos los cambios que se efectúan a raíz de los Formularios de Reemplazo Resumidos o de los ejercicios locales de validación en los que se revisan las listas de beneficiarios del Programa de Transferencias Monetarias Condicionadas a Familias Pobres en busca de errores de inclusión y exclusión. Un mecanismo de atención de reclamos eficaz permitirá aumentar la credibilidad de la BDT, considerando su objetivo de incluir todos los hogares que pueden optar a los programas de asistencia social.

Perspectivas: hacia un sistema unificado de protección social en Indonesia

La creación de la BDT fue una etapa clave en la búsqueda de un sistema unificado de selección de beneficiarios de los programas de protección social. En el futuro, el sistema indonesio de asistencia y protección social deberá evolucionar aún más para transformar el conjunto actual de iniciativas basadas en programas y agencias en un sistema centrado en los hogares y sus necesidades que proporcione una mejor asistencia a grupos de la población relevantes, con el fin de reducir la pobreza con mayor eficacia y proteger mejor a las familias.

En este futuro sistema basado en los derechos, tal como se conceptualiza en la figura 4, los hogares, familias y comunidades se convierten en el punto de partida de un sistema que responda a sus demandas y les brinde los medios necesarios para expresar sus necesidades y solicitar ayuda. El registro único se mantiene como referencia para determinar la elegibilidad, y los ejecutores del programa son los únicos responsables de entregar los beneficios a todos los seleccionados. En un sistema basado en los derechos, la acción (la implementación de los programas y entrega de los beneficios) es determinada por la situación de elegibilidad. Todo hogar o individuo considerado apto para participar en un programa recibe los beneficios correspondientes, y es responsabilidad del ejecutor del programa velar por que así sea.

El principio clave que rige semejante sistema consiste en tener un alto grado de flexibilidad a la hora de implementar

programas para que puedan atender de forma adecuada las necesidades de los grupos elegibles. Esto implica una diferencia importante con respecto al enfoque actual, donde los criterios y presupuestos de los programas se determinan antes de que se calcule el número de beneficiarios. Los programas de asistencia social no hacen de las personas una prioridad. Debido a una reiterada incapacidad para informar al público de manera adecuada acerca de los programas, la población suele ignorar sus derechos en calidad de beneficiarios y no comprende las políticas generales subyacentes a estos programas. También desconoce los procedimientos existentes para que expresen sus puntos de vista o denuncien los problemas de implementación. No obstante, se trata de un problema que rebasa la mera concientización. Como demuestran Banerjee et al. (2014), se debe proporcionar a las comunidades no solo la información, sino también los medios para aprovecharla. Las comunidades y los beneficiarios muchas veces tienen la sensación de ser «afortunados» cuando reciben los beneficios de un programa y, en consecuencia, adoptan una actitud pasiva que impide de muchas formas lograr una implementación eficaz. Con un

enfoque basado en los derechos, se entrega a los beneficiarios las herramientas necesarias para exigir sus beneficios. ■

1. Las divisiones administrativas subnacionales de Indonesia constan de provincias y luego distritos, subdistritos y localidades. Cuando se creó la Base de Datos Unificada, había 33 provincias, 497 distritos, más de 6.000 subdistritos y cerca de 80.000 localidades.
2. En enero de 2014 se fusionó el programa Jamkesmas con el Seguro de Salud Nacional (JKN), junto con otros seguros existentes para los trabajadores formales. En el marco del JKN, todos los indonesios contarán con un conjunto exhaustivo de beneficios de salud a cambio del pago de contribuciones obligatorias. En el caso de los beneficiarios existentes del Jamkesmas, dichas contribuciones son pagadas por el Gobierno a través del programa de Asistencia a la Prima de Seguro de Salud.
3. En este caso, la única posibilidad de mejora consistiría en aumentar la proporción de los beneficios recibidos por los hogares más pobres, según lo planteado por Banerjee et al. (2014). Los autores demuestran que la introducción de tarjetas de beneficiarios aumenta la proporción de los beneficios recibidos por los hogares seleccionados, pero que aquellos que no son elegibles siguen recibéndolos en igual proporción.
4. Datos más recientes disponibles cuando se realizó el análisis.
5. Cálculos del Ministerio de Finanzas, la Agencia Nacional de Planificación (Bappenas) y personal de TNP2K.

Referencias:

Bah, A., S. Bazzi, S. Sumarto y J. Tobias (2014). «Finding the poor vs measuring their poverty: exploring the drivers of targeting effectiveness in Indonesia», *TNP2K Working Paper n.º 20*. Yakarta, Equipo Nacional para la Aceleración de la Reducción de la Pobreza.

Bah, A., F.E. Mardianingsih y L. Wijaya (2014). «An evaluation of the use of the Unified Database for Social Protection Programmes by local governments in Indonesia», *TNP2K Working Paper n.º 6*. Yakarta, Equipo Nacional para la Aceleración de la Reducción de la Pobreza.

Banerjee, A., R. Hanna, J. Kyle, B.A. Olken y S. Sumarto (2014). *Information is power: identification cards and food subsidy programs in Indonesia*, Working Paper. Cambridge, MA, Massachusetts Institute of Technology.

Castaneda, T., K. Lindert, B. de la Briere, L. Fernández, C. Hubert, O. Larranaga, M. Orozco y R. Viquez (2005). «Designing and implementing household targeting systems: lessons from Latin American and the United States», *Social Protection Discussion Paper Series*. Washington, DC, Banco Mundial.

Elbers, C., J. Lanjouw y P. Lanjouw (2003). «Micro-level estimation of poverty and inequality», *Econometrica*, 71(1): 355–364.

SMERU (2006). *Rapid appraisal of the implementation of the 2005 Direct Cash Transfer Program in Indonesia: a case study in five kabupaten/kota*. Informe de investigación. Yakarta, SMERU Research Institute.

SMERU (2012). *Rapid appraisal of the 2011 Data Collection of Social Protection Programs (PPLS 2011)*. Informe de investigación. Yakarta, SMERU Research Institute y Equipo Nacional para la Aceleración de la Reducción de la Pobreza.

TNP2K (2014). *Pembangunan Basis Data Terpadu Untuk Mendukung Program Perlindungan Sosial ('Desarrollo de la base de datos integrada para apoyar los programas de protección social')*. Yakarta, Equipo Nacional para la Aceleración de la Reducción de la Pobreza.

TNP2K (2015). *A single registry for targeting social assistance in Indonesia. Lessons from the establishment and implementation of the Unified Database for Social Protection Programmes*. Yakarta, Equipo Nacional para la Aceleración de la Reducción de la Pobreza.

Los puntos de vista expresados en esta publicación son los del autor y no necesariamente aquellos del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo o del Gobierno de Brasil.



Centro Internacional de Políticas para el Crecimiento Inclusivo
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

SBS, Quadra 1, Bloco J, Ed BNDES, 13º andar
70076-900 Brasília, DF - Brasil

Teléfono: +55 61 2105 5000
Correo Electrónico: ipc@ipc-undp.org ■ URL: www.ipc-undp.org