

# 非现金因素及外部效应对 现金转移计划作用有多少影响？

Rafael Perez Ribas, 伊利诺斯大学厄本那-香槟分校; Elydia Silva, 巴西发展银行 (BNDES);  
Fábio Veras Soares & Clarissa Teixeira, 包容性增长国际政策中心; Guilherme Hirata, 里约热内卢天主教大学

**有关有条件现金转移计划 (CCT) 的讨论**多集中于其目标和限制性条件等方面。尽管在拉丁美洲有很多对现金转移计划的效应评估，但很少显示其中单独现金因素或限制性条件附加的作用。

现金因素让贫困家庭能够更多地消费包括教育和医疗在内的商品和服务，这就是所谓“收入效应”。依家庭偏好不同，收入的增加也可能引起不同商品和服务消费比例的变化。然而，一些非现金因素又可能给贫困家庭的消费习惯带来一些不同于“收入效应”预期结果的变化，这也就是“替代效应”。因此，我们的问题是，这些非现金因素是如何改变贫困家庭的消费习惯的。

如果消费习惯的变化主要是源于其更为宽松的预算，那么我们可以推论，其他非现金因素给该计划带来的是不必要的成本。但是如果现金转移本身并不足以引起这些期待的消费习惯变化，那么非现金因素才会正计划的重要点。在这种情况下，现金本身可能仅仅只是起到鼓励受资助家庭遵守各项条件并参与相关项目的作用。

在评估过程中，我们注意到，只要社会补助项目存在和社区内有受资助家庭的存在，无论受资助还是未受资助家庭，都会受到影响。该计划有两个非常显著的外部效应，即普遍均衡和社交互动。前者改变了经济体中的价格和机会成本，而后者则影响了家庭消费偏好。

受资助对象和未受资助对象，都受到外部效应的影响。当外部效应的影响与项目的预期结果作用方向相同（相反）时，外部效应会提升（减弱）计划的潜在效果。家庭社交也是如此，更广的覆盖也会增加或减少计划期待的作用。如果该效果在评估方案的设计时不被考虑的话，评估结果很可能会被歪曲。

里巴斯等 (Ribas et al., 2010) 评估了在巴拉圭实施的“好生活”CCT (Tekoporã) 对受资助家庭消费和储蓄的影响。他们采取的分析方法将该计划的影响分为参与（直接）效应和外部（间接）效应，并将其进一步分解为收入效应和替代效应，其中替代效应代表非现金因素的影响。

里巴斯等提出，这一社会援助计划不仅对受资助家庭产生了直接影响，而且这一影响还外化至其他未受资助的家庭。如果不存在外部效应，该计划将会增加消费 21 个百分点，其中增加食物消费 15 个百分点、成人衣物消费 0.7 个百分点。然而，外部效应抵消了现金转移

的参与效应，从而导致该计划在促进消费方面影响是零甚至是负值。

外部效应增强了参与效应中的储蓄方面。全部计划作用的一半都体现在了储蓄方面，参与效应和外部效应共同导致储蓄率增至 31%。巴拉圭社会援助计划中包括了社会工作者对受资助家庭的拜访并帮助其编制预算。而在季节性农业经济中，预防性储蓄在预算中占据了相当重要的地位，义工传播的“储蓄观念”也会传播至其他的贫困家庭，从而导致消费率降低、储蓄率上升。

第二个分析表明，消费水平的参与效应主要源于收入效应。然而，该计划中的现金因素对受资助家庭的消费选择并未产生任何影响。因此，无条件的现金转移可能会有效增加家庭消费，但不一定能改变消费选择。

另一方面，外部效应与收入变化无关。外部效应通常通过非现金因素所带来的行为变化（也就是所谓替代效应）体现。因此，Tekoporã 计划的现金本身，除了所带来的直接效应外，对家庭消费总需求的影响并未表现出乘数效应。

分析结果还显示，非现金因素直接鼓励了受资助家庭降低食物相对消费并增加孩子和大人的衣物消费。考虑外部效应后，巴拉圭的社会援助计划对受资助家庭消费习惯上的唯一影响就是增加了在孩子衣物上的开销。其背后的原因是非现金因素鼓励父母为孩子花费。而在孩子衣物上的开销缺乏外部效应意味受资助家庭的消费习惯更偏重于孩子的改变<sup>1</sup>，未为其他家庭所模仿。

有条件现金转移计划的各个组成部分对该计划最终的期待效果都可能有一定的影响，但计划管理人员应当清楚地知道哪些因素更为有效以及这些因素作用的方式。理解计划各种限制性条件的影响以及外部效应的作用，对于更好地评估该计划和为政策制定者提供关于其 CCT 计划是否恰当的信息来说，至关重要。

## 参考书目：

拉斐尔·佩雷斯·里巴斯等 (2010) “不仅仅是现金：非随机现金救济计划的外部效应和行为变化”。巴西利亚，共享增长国际政策中心研究报告 65。Ribas, R. P. et al. (2010). 'Beyond Cash: Estimating Externality and Behavioural Change Effects of a Non-Randomised Cash Transfer', IPC-IG Working Paper 65. Brasília, International Policy Centre for Inclusive Growth.

## 注：

1. 部分计划管理人员认为在孩子衣物消费上的影响与上学时间的增加直接相关。